INFORMATICS DEVELOPMENT AGENCY
Digitally signed by INFORMATICS DEVELOPMENT AGENCY
Date: 2017.05.12 13:03:22 EEST
Reason:
Location: Athens

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΗΠΕΙΡΟΥ - ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΕΣΩΤ. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ
ΝΟΜΟΥ ΠΡΕΒΕΖΑΣ

Ταχ. Δ/νση : Ελ. Βενιζέλου 2
Ταχ. Κώδικας : 481 00-Πρέβεζα
Πληροφορίες : Μ. Τσίχλη
Τηλέφωνο : 26820-27017
Fax : 26820-25795
Ιστοσελίδα : apdhp-dm.gov.gr

Πρέβεζα, 10 Μαϊου 2017

Αριθμ. Πρωτ : 64313
Αρ. εισερχομένου: 56684/27.04.2017

ΠΡΟΣ: κ.κ. Κλάπα Μιλτιάδη, Νόβα Ιωάννη και Κωστούλα Βασίλειο, δημοτικών συμβούλων Δήμου Πρέβεζας
(για την ενημέρωση και των λοιπών προσφευγόντων)
Σπηλιάδου & Περδικάρη 2
Τ.Κ. 48 100, Πρέβεζα
ΚΟΙΝ.: 1) Δήμο Πρέβεζας
2) ΔΕΥΑΠ

ΘΕΜΑ: Προσφυγή των κ.κ Κλάπα Μιλτιάδη, Νόβα Ιωάννη, Κωστούλα Βασιλείου, δημοτικών συμβούλων, επικεφαλής των τριών παρατάξεων της αντιπολίτευσης και έξι επιπλέον δημοτικών συμβούλων της ελάσσονος αντιπολίτευσης του Δήμου Πρέβεζας (σύνολο προσφευγόντων εννιά), κατά της υπ' αριθμ. 121/2017 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Πρέβεζας.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΗΠΕΙΡΟΥ-ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις των άρθρων 1, 225, 226 και 227 του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».

2. Τις διατάξεις άρθρου 238 του Ν. 3852/2010 σύμφωνα με τις οποίες ο έλεγχος νομιμότητας πράξεων των Ο.Τ.Α. και η Αστική και Πειθαρχική ευθύνη αιρετών μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α, ασκείται από το Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης .

3. Τις διατάξεις του άρθρου 24 του Π.Δ 141/27.12.2010 «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας».

4. Την Πράξη 4 του Υπουργικού Συμβουλίου (ΦΕΚ 24/Α'/06.02.2015).

5. Τις διατάξεις του άρθρου 56 του Ν. 4257/2014.

6. Τις διατάξεις της εγκυκλίου αριθ. 60 του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης «Έλεγχος νομιμότητας των συλλογικών και μονομελών οργάνων των πρωτοβάθμιων Ο.Τ.Α».

7. Τις διατάξεις της εγκυκλίου αριθ. 11/7666/07-02-07 εγκύκλιο του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. «Εποπτεία πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των πρωτοβάθμιων ΟΤΑ».

8. Τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 του Ν. 3463/2006 (Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων) και του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης –Πρόγραμμα Καλλικράτης».

9. Την αριθμ. 121/2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Πρέβεζας με θέμα: *«Ορισμός μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Πρέβεζας»*.

10. Την από 19.04.2017 προσφυγή των κ.κ Κλάπα Μιλτιάδη, Νόβα Ιωάννη, Κωστούλα Βασιλείου, δημοτικών συμβούλων, επικεφαλής των τριών παρατάξεων της αντιπολίτευσης και έξι επιπλέον δημοτικών συμβούλων της ελάσσονος αντιπολίτευσης του Δήμου Πρέβεζας (σύνολο προσφευγόντων εννιά), κατά της υπ' αριθμ. 121/2017 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Πρέβεζας.

11. Το υπ' αριθμ. 53371/20.04.2017 έγγραφο του Τμήματος Διοικητικού – Οικονομικού, της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας προς το Δήμο Πρέβεζας, για την άμεση αποστολή των στοιχείων του φακέλου και των απόψεων του Δήμου επί της προσφυγής.

12. Τις απόψεις του Δήμου Πρέβεζας επί της προσφυγής, που μας υποβλήθηκαν με το αριθμ. 56684/27.04.2017 έγγραφο του Δήμου.

13. Τα στοιχεία του φακέλου της συγκεκριμένης υπόθεσης.

Επειδή ο Γενικός Γραμματέας εξετάζει μόνο τους λόγους που προβάλλονται με την προσφυγή και δεν ερευνά και άλλους λόγους ακυρότητας της πράξης, οι οποίοι δεν προβάλλονται από τον προσφεύγοντα και ότι σε περίπτωση υποβολής προσφυγής ο έλεγχος αφορά **καταρχήν το παραδεκτό** αυτής και **στη συνέχεια το βάσιμο**.

Επειδή σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, το **έννομο συμφέρον** πρέπει να είναι: **προσωπικό,** δηλ. να υπάρχει ειδικός δεσμός

του προσφεύγοντος με την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία θίγει συγκεκριμένη νομική ή πραγματική κατάσταση που τον αφορά, **άμεσο,** δηλ. την βλάβη να υφίσταται ο ίδιος ο προσφεύγων και όχι άλλο πρόσωπο, με το οποίο αυτός συνδέεται με ορισμένη σχέση (π.χ. σύζυγος), **ενεστώς**, δηλ. να υφίσταται συγχρόνως κατά το χρόνο λήψης της απόφασης από τον ΟΤΑ, κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής και κατά το χρόνο εξέτασης της προσφυγής.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1.α. του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010, οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών και των συνδέσμων για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών **από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής.**

Επειδή η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στη Διαύγεια στις 04.04.2017 και η προσφυγή υποβλήθηκε στις 19.04.2017, η προσφυγή κρίνεται εμπρόθεσμη.

Επιπλέον, επειδή με την ιδιότητα τους ως δημοτικοί σύμβουλοι και οι εννιά προσφεύγοντες έχουν προδήλως έννομο συμφέρον, συνεπώς η προσφυγή εξετάζεται **κατ΄ ουσίαν.**

Α/ Ο προβαλλόμενος λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, επειδή κατά παράβαση των άρθρων 240 και 255 του ΔΚΚ (Ν. 3463/2016), με τις οποίες προβλέπεται ότι «*…Για τις δημοτικές επιχειρήσεις, όπως η Δ.Ε.Υ.Α.Π., ένα τουλάχιστον από τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου του ν.π.* ***ορίζεται*** *από τη μειοψηφία του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου. Η μειοψηφία του δημοτικού συμβουλίου μπορεί αντί δημοτικού συμβούλου να ορίσει εκπρόσωπό της δημότη ή κάτοικο και μόνο αν δεν ορίσει συμβούλους δημότες ή κατοίκους ή παραιτηθούν οι ορισθέντες, χωρίς να αντικατασταθούν, μετέχουν σύμβουλοι δημότες ή κάτοικοι που ορίζονται από την πλειοψηφία»*, στη διαδικασία ενώπιον του δημοτικού συμβουλίου, όπου συνήλθαν οι δεκατρείς (13) σύμβουλοι της μειοψηφίας για τον ορισμό του ενός (1) εκπροσώπου της στο Διοικητικό Συμβούλιο της *Δ.Ε.Υ.Α.Π.* και ενώ ο κ. Σπυράκος Ιωσήφ, δημοτικός σύμβουλος, έλαβε εννιά (9) θετικές ψήφους, της δημοτικής παράταξης **ΑΣΥΠ απέχουσας** με δήλωσή της από τη διαδικασία, ο πρόεδρος του δημοτικού συμβουλίου αντί να δεχτεί τον **ορισμό** σύμφωνα με την παραπάνω έκφραση της βούλησης της πλειοψηφίας των δημοτικών συμβούλων της μειοψηφίας, αποδέχθηκε ενώπιον του συνόλου των μελών του

δημοτικού συμβουλίου την υποψηφιότητα του κ. Τσούτση Χρήστου, δημοτικού συμβούλου, εκ μέρους της παράταξης ΑΣΥΠ, η οποία όπως προλέχθηκε απείχε της ειδικής διαδικασίας του συνόλου των μελών της μειοψηφίας και ακολούθως δια της ψηφοφορίας του συνόλου των μελών του δημοτικού συμβουλίου εξελέγη ο κ. Τσούτσης Χρήστος, ο οποίος **δεν ήταν ο οριζόμενος από τη μειοψηφία**, με αποτέλεσμα η πλειοψηφούσα παράταξη του δημοτικού συμβουλίου να καθορίσει και τον έναν (1) εκπρόσωπο της μειοψηφίας, **πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος,**

καθώς στη συγκεκριμένη περίπτωση συγκρότησης του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΕΥΑΠ, εφαρμογή έχουν οι διατάξεις του άρθρου 3. Ν.1069/80, όπως ισχύουν, μετά την τροποποίηση της παρ.1 του άρθρου 6 του Ν.2307/1995 και της αριθμ. Οικ. 9484/417/24.03.2017 (ΦΕΚ 757/Β/06.05.2011), απόφασης Γενικής Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας: «Τροποποίηση της συστατικής Πράξης της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Πρέβεζας (ΔΕΥΑΠ), σύμφωνα με τις οποίες, *«Η επιχείρηση διοικείται από επταμελές Διοικητικό Συμβούλιο ως εξής: τρεις (3) είναι αιρετοί εκπρόσωποι του Δήμου, εκ των οποίων τουλάχιστον ένας (1)* ***προέρχεται*** *από τη μειοψηφία, ένας (1) είναι εκπρόσωπος των εργαζομένων στην επιχείρηση, ένας (1) είναι εκπρόσωπος Κοινωνικού Φορέα και δύο (2) είναι δημότες ή κάτοικοι του Δήμου οι οποίοι έχουν πείρα ή γνώσεις σχετικές με το αντικείμενο της επιχείρησης».*

Συνεπώς από τις σχετικές διατάξεις απουσιάζει ο όρος ***«ορίζεται», από τη μειοψηφία****,* η παράβαση του οποίου προβάλλεται ως λόγος ακύρωσης με την προσφυγή. Ό όρος που διαλαμβάνει στις ανωτέρω «***προέρχεται»*** *από τη μειοψηφία, εκπληρώνεται από την προσβαλλόμενη απόφαση, καθώς ο κ.* Τσούτσης Χρήστος είναι δημοτικός σύμβουλος που «***προέρχεται»*** *από τη μειοψηφία.*

Β/ Ο προβαλλόμενος λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, επειδή δεν υπάρχει νέο έγγραφο του Τ.Ε.Ε. που να ορίζει τον εκπρόσωπό του στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΔΕΥΑΠ, καθώς το έγγραφο φέρει ημερομηνία 31.10.2014, πρέπει **να απορριφθεί ως αβάσιμος,** καθώς στο έγγραφο αυτό ρητά διατυπώνεται, ότι για τη συγκρότηση του ΔΣ της ΔΕΥΑΠ, *«το Δ.Σ. της Ν.Ε./Τ.Ε.Ε. ορίζει: τον Δημήτριο Παππά (Πολ. Μηχανικό) ως τακτικό μέλος με αναπληρωτή τον Ανδρέα Αναστασόπουλο (Πολ. Μηχανικό), μέχρι της θητείας της Δημοτικής Αρχής* ***31.08.2019****».*

Γ/ Ο προβαλλόμενος λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, επειδή δεν υπάρχει νέο έγγραφο, του Σωματείου Εργαζομένων στη ΔΕΥΑ Πρέβεζας, που να ενημερώνει για τους εκπροσώπους, τακτικό και αναπληρωματικό, που ορίστηκαν,

με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης, **πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος,** καθώς με το αριθμ. 2/05.09.2014 έγγραφό του, το Σωματείο Εργαζομένων στη ΔΕΥΑΠ ενημερώνει το Δήμο Πρέβεζας, ότι κατά τη Γενική Συνέλευση των εργαζομένων την 3.9.2014, εξέλεξε τους εκπροσώπους του σωματείου για την εκπροσώπηση στο ΔΣ της ΔΕΥΑΠ: Χαράλαμπο Οικονόμου, τακτικό και Σταυρούλα Ηλιοπούλου, αναπληρωματικό, χωρίς να αναφέρεται στη χρονική διάρκεια της εκπροσώπησης.

Συνεπώς δεδομένου ότι όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση το Δημοτικό Συμβούλιο Πρέβεζας με την αριθμ. 349/2014 απόφασή του, όρισε τη θητεία του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΕΥΑΠ έως 05.03.2017, δεν προκύπτει νεότερη απόφαση της Γενικής Συνέλευσης των εργαζομένων στη ΔΕΥΑΠ, για τον ορισμό των εκπροσώπων της, τακτικού και αναπληρωματικού, στο ΔΣ της ΔΕΥΑΠ, για το χρόνο έως τη λήξη της θητείας του Δημοτικού Συμβουλίου.

Δ/ Ο προβαλλόμενος λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, επειδή *«Δεν τηρήθηκε από την προσβαλλόμενη απόφαση η προβλεπόμενη από το νόμο (άρθρο 6 Ν. 2839/2000) ποσόστωση, που ρητά προβλέπει τη συμμετοχή τουλάχιστον του 1/3 από κάθε φύλο (άνδρες – γυναίκες) των διοριζομένων, οριζομένων ή υποδεικνυομένων από ΟΤΑ μελών ΔΣ νπδδ ή νπιδ. Δηλαδή δεν ορίστηκαν στο ΔΣ της ΔΕΥΑΠ (όπως αυτό εξελέγη, υπό τις προαναφερόμενες ακυρότητες) γυναίκες στο 1/3 του αριθμού των εκλεγέντων – ορισθέντων μελών του ΔΣ της ΔΕΥΑΠ, αφού στα 7 τακτικά μέλη 1 μόνο συγκαταλέγεται από το άλλο φύλο (γυναίκα) και συνεπώς η συγκρότηση του ΔΣ της ΔΕΥΑΠ δεν είναι νόμιμη (…) και φυσικά δεν προτάθηκαν με βάση αυτή την ποσόστωση»*, **πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος,** καθώς όπως προκύπτει από την αριθμ. 121/2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Πρέβεζας, το ίδιο κλήθηκε να ορίσει τα πέντε (5) σε σύνολο επτά (7) τακτικών μελών του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α.Π., εκ των οποίων τρεις (3) αιρετοί και δύο (2) δημότες ή κάτοικοι του Δήμου (που έχουν πείρα ή γνώσεις σχετικές με το αντικείμενο της επιχείρησης) και ο δεκαδικός αριθμός εκπροσώπησης του κάθε φύλου, 1,67, στρογγυλοποιούμενος μας δίνει τον αριθμό δύο (2) και συνεπώς **ο ορισμός μίας (1) γυναίκας σε σύνολο πέντε (5) οριζόμενων μελών από το Δημοτικό Συμβούλιο, αντίκειται:**

i) στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 2839/2000, σύμφωνα με τις οποίες *«β) Στις περιπτώσεις διορισμού ή υποδείξεως από το Δημόσιο, τα Ν.Π.Δ.Δ. και τους Ο.Τ.Α., μελών διοικητικών συμβουλίων ή άλλων συλλογικών οργάνων διοίκησης Ν.Π.Δ.Δ. ή Ν.Π.Ι.Δ., ο αριθμός των διοριζομένων ή υποδεικνυομένων προσώπων κάθε φύλου ανέρχεται σε*

ποσοστό ίσο τουλάχιστον με το 1/3 των διοριζομένων ή υποδεικνυομένων σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, εφόσον τα μέλη που διορίζονται ή υποδεικνύονται είναι πάνω από ένα (1). Τυχόν δεκαδικός αριθμός στρογγυλοποιείται στην επόμενη ακέραιη μονάδα, εφόσον το κλάσμα είναι ίσο με μισό της μονάδας και άνω».

ii) Στα οριζόμενα στο αριθμ. 509/01.02.2010 έγγραφο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Γενική Γραμματεία Ισότητας των Φύλων, με θέμα, ορισμός μελών υπηρεσιακών συμβουλίων και συλλογικών οργάνων του Δημοσίου, των Δημοσίων Οργανισμών και των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης:

« Σύμφωνα με το άρθρο 6 του Ν. 2839/2000, όπως αυτό ενσωματώθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 160 στον Υπαλληλικό Κώδικα (Ν. 3528, ΦΕΚ Α726/9-2-2007) και με την παρ. 5 του άρθρου 7 στον Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπάλληλων (Ν. 3584, ΦΕΚ Α7143/28-6-2007), σε εφαρμογή της Σύστασης του Συμβουλίου των Υπουργών Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων της Ε.Ε. του 1996) καθιερώθηκε η υποχρεωτική, κατ' ελάχιστο στο 1/3, συμμετοχή κάθε φύλου στα υπηρεσιακά συμβούλια και στα συλλογικά όργανα των Υπουργείων και ΝΠΔΔ, των Δημοσίων Οργανισμών και των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης […] Σας επισημαίνουμε ότι **η μη τήρηση της διάταξης του εν λόγω νόμου, είναι δυνατό να επιφέρει θέμα ακυρότητας των αποφάσεων των υπηρεσιακών και διοικητικών συμβουλίων,** καθώς και των άλλων συλλογικών οργάνων διοίκησης, **εφόσον αμφισβητηθεί η νομιμότητα της σύνθεσης τους».**

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

Κάνουμε δεκτή την από 19.04.2017 **προσφυγή** των κ.κ Κλάπα Μιλτιάδη, Νόβα Ιωάννη, Κωστούλα Βασιλείου, δημοτικών συμβούλων, επικεφαλής των τριών παρατάξεων της αντιπολίτευσης και έξι επιπλέον δημοτικών συμβούλων της ελάσσονος αντιπολίτευσης του Δήμου Πρέβεζας (σύνολο προσφευγόντων εννιά) και **ακυρώνουμε** την αριθμ. **121/2017** απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Πρέβεζας, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

Κατά της απόφασης αυτής χωρεί προσφυγή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 (Ταχ. Δ/νση: Βορείου Ηπείρου 20, 45445 Ιωάννινα), εντός ενός (1) μηνός από την έκδοση ή την κοινοποίησή της.

Ο ΑΣΚΩΝ ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ
ΓΕΝΙΚΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΗΠΕΙΡΟΥ-ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΟΛ. ΜΙΧΕΛΑΚΗΣ