



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΠΑΡΓΑΣ

INFORMATICS
DEVELOPMENT
AGENCY

Digitally signed by
INFORMATICS
DEVELOPMENT AGENCY
Date: 2017.04.20 09:08:22
EEST
Reason:
Location: Athens

ΑΔΑ: 7ΣΣΑΩΞ0-ΨΘΞ

Αριθμ. Απόφ.: 39/2017

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 7/2017 της συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Πάργας

Στο Καναλάκι σήμερα την 28η Μαρτίου 2017, ημέρα Τρίτη και ώρα 19:00, στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Πάργας, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο Δήμου Πάργας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 2605/22-03-2017 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 67 του Ν.3852/10.

ΘΕΜΑ 1^ο: Επικαιροποίηση της υπ'αρ. 73/2013 Α.Δ.Σ. Δήμου Πάργας και ανάθεση εντολής νομικής εκπροσώπησης.

Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο είκοσι επτά (27) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω μέλη:

Παρόντες	Απόντες
1. Σωτήριος Ευθυμίου	1. Νικόλαος Κασκάνης
2. Άγγελος Κονιδάρης	2. Πέτρος Τζούρος
3. Σπυρίδων Παδιώτης	3. Παρασκευή Βλάσση
4. Ιωσήφ Σίσκας	4. Κωνσταντίνος Σπανός
5. Νικόλαος Σμπόνιας	5. Ιωάννης Καούρης
6. Πέτρος Κόκκορης	6. Ευάγγελος Γιάγιας
7. Γεώργιος Ντούσκος	
8. Γεώργιος Βλασίου	
9. Γεράσιμος Πασχοδήμας	
10. Γεώργιος Λουκούμης	
11. Ιωάννης Τζίμας	
12. Νικόλαος Ζαχαριάς	
13. Βασίλειος Πάντας	
14. Γεώργιος Δημητρίου	
15. Σωτήριος Γάκης	
16. Σπυρίδων Μίχας	
17. Αθηνά Λιόλιου-Γρηγορίου	
18. Ευφροσύνη Κοντοδήμα	
19. Ανδρέας Ζούλας	
20. Δημήτριος Τσούτσης	
21. Δημήτριος Μάρκου	

Ο Δήμαρχος κ. Νάστας Αντώνιος προσκλήθηκε νομίμως και παρευρέθηκε στη συνεδρίαση.

Η τήρηση των πρακτικών ανατέθηκε στην κ. Τσιλιμπώκου Θεοδώρα του Γεωργίου ΠΕ1 Διοικητικού, υπάλληλο του Δήμου Πάργας.

Πριν τη συζήτηση του 1^{ου} θέματος ο Δήμαρχος κ. Νάστας Αντώνιος αποχώρησε λόγω κωλύματος. Το 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης εισηγήθηκε ο Πρόεδρος κ. Σμπόνιας Νικόλαος:

Η οικονομική επιτροπή έλαβε την υπ' αριθμ. 27/2017 απόφαση σύμφωνα με την οποία:

Α. Δίδει τη ρητή, ειδική και ανέκκλητη εντολή και πληρεξουσιότητα στο Δικηγόρο Δ.Ν. Στέφανο Στανέλλο με ΑΜ 13334 ΔΣΑ, όπως προβεί σε άσκηση ενδίκων μέσων προς δικαστική εξαφάνιση των σε βάρος του Δήμου Πάργας αποφάσεων, που αναφέρονται στο υπ' αριθ. 110/2015 βούλευμα Συμβουλίου Εφετών Ιωαννίνων με τα ένδικα μέσα και βοηθήματα, που ο ανωτέρω

δικηγόρος θα κρίνει πρόσφορα και σε έγερση αγωγών αποζημιώσεως, όπου διαπιστωθεί υπαίτια άδικη συμπεριφορά σε βάρος της περιουσίας του Δήμου Πάργας.

Η παρούσα απόφαση να αποσταλεί στο δημοτικό συμβούλιο του Δήμου Πάργας για τον καθορισμό της αμοιβής του ως άνω δικηγόρου.

Τα μέλη κ. Τσούτσης και Ζαχαριάς καταψήφισαν.

Αποφασίζει ομόφωνα

Β. Την παραπομπή της συζήτησης του θέματος στο Δημοτικό Συμβούλιο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72, παρ.4 του Ν.3852/2010.

Ο δικηγόρος κ. Στανέλλος Στέφανος παρίσταται στη συνεδρίαση.

Το Δημοτικό Συμβούλιο Πάργας το έτος 2013 είχε λάβει **την υπ' αριθμ. 73/2013 απόφαση** σύμφωνα με την οποία δίνεται εντολή στη Νομική υπηρεσία να συγκεντρώσει το υλικό και να ασκήσει κάθε νόμιμη ενέργεια, ώστε να ανακληθούν οι δικαστικές αποφάσεις, οι οποίες είχαν ως αποτέλεσμα εκτάσεις του Δήμου Πάργας, με ερημοδικίες, να τις οικειοποιηθούν ιδιώτες.

Επί του θέματος ζητήθηκαν οι απόψεις των νομικών συμβούλων του Δήμου. Ο κ. Ανδρέας Τάσσης δεν παρίσταται λόγω κωλύματος. Ο λόγος δίνεται στην κ. Χριστίνα Κριτσιμά, νομική σύμβουλο του Δήμου.

Η κ. Κριτσιμά κατέθεσε την υπ' αριθμ.2809/27-03-2017 γνωμοδότησή της και ανέπτυξε προφορικά τις θέσεις της επί του υπό συζήτηση θέματος.

Θέμα : «Γνωμάτευση επί της με αριθμ. Πρωτ.2427/17-03-2017 επιστολής του Στέφανου Στανέλλου, δικηγόρου Αθηνών, σχετικά την κατάθεση αίτησης αναψηλάφησης κατά των ερήμην εκδοθεισών σε βάρος του πρώην Δήμου Φαναρίου αποφάσεων αναγνωριστικών κυριότητας».

Σχετ: 1) Αριθμ. 2784/24-3-2017 έγγραφο του κ. Δημάρχου και

2) Αριθμ. 2427/17-03-2017 επιστολή του Στέφανου Στανέλλου, δικηγόρου Αθηνών.

.....##.....

Με το Αριθμ.2784/24-3-2017 έγγραφό του ο κ. Δήμαρχος ζητάει την άποψη και της Νομικής Υπηρεσίας σχετικά με τα διαλαμβανόμενα στην Αριθμ. 2427/17-03-2017 επιστολή του Στέφανου Στανέλλου, δικηγόρου Αθηνών.

Ι. Στην ανωτέρω επιστολή τίθενται τρία ζητήματα:

Α) Η κατάθεση αιτήσεων αναψηλάφησης κατά όλων των ερήμην εκδοθεισών σε βάρος του πρώην Δήμου Φαναρίου αποφάσεων αναγνωριστικών κυριότητας, με νομικό λόγο το αριθμ. 110/2015 παραπεμπτικό βούλευμα, με το οποίο παραπέμπονται να δικασθούν ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων, ο πρώην Δήμαρχος Φαναρίου Γεώργιος Καούρης, ο πρώην Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Φαναρίου Οδυσσέας Νικολάου και ο νυν Δήμαρχος Αντώνιος Νάστας, κατηγορούμενοι για απιστία σχετική με την υπηρεσία σε βαθμό κακουργήματος.

Β) Η παραίτηση του άνω δικηγόρου από κάθε αμοιβή μέχρι περατώσεως των υποθέσεων σε αστικό και ποινικό επίπεδο και

Γ) Η κατάθεση ασφαλιστικών μέτρων για την «επιδίωξη απαγορεύσεως μεταγραφής με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων κάθε παρανόμως κτηθείσας αποφάσεως κατά του Δήμου».

II. Η νομική μου άποψη επί των ανωτέρω είναι η εξής:

Α) Στο άρθρο 544 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας ορίζονται τα εξής:

.-Αναψηλάφηση επιτρέπεται μόνο:

- 1) **αν στην ίδια υπόθεση εκδόθηκαν, μεταξύ των ίδιων διαδίκων που είχαν παραστεί με την ίδια ιδιότητα, από το ίδιο ή διαφορετικά δικαστήρια αποφάσεις που αντιφάσκουν μεταξύ τους,**
- 2) **αν διάδικος δεν εκπροσωπήθηκε νόμιμα στη δίκη, εφόσον ύστερα δεν εγκρίθηκε ρητά ή σιωπηρά η διεξαγωγή της δίκης,**
- 3) **αν το ίδιο πρόσωπο είχε παραστεί ως διάδικος στο όνομά του ή εκπροσώπησε διαδίκους με περισσότερες ιδιότητες, οι οποίοι είχαν αντίθετα συμφέροντα στη δίκη,**
- 4) **αν κάποιος είχε παραστεί ως πληρεξούσιος διαδίκου χωρίς πληρεξουσιότητα, εφόσον δεν εγκρίθηκε ύστερα η διεξαγωγή της δίκης,**
- 5) **αν η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλαστή, είτε διότι γράφει ψευδώς ότι το δικαστήριο συγκροτήθηκε από τον αναγκαίο σύμφωνα με το νόμο αριθμό δικαστών, είτε διότι, όπως προκύπτει από το πρακτικό της διάσκεψης, δεν εκδόθηκε με την πλειοψηφία που απαιτεί ο νόμος ή δεν έχει τις υπογραφές που ορίζει ο νόμος και δεν είναι δυνατή η υπογραφή της από τα πρόσωπα αυτά,**
- 6) **αν η προσβαλλόμενη απόφαση στηρίζεται σε ψευδή κατάθεση μάρτυρα ή διαδίκου, σε ψευδή έκθεση ή κατάθεση πραγματογνώμονα, σε ψευδή όρκο διαδίκου ή ενόρκως βεβαιώσαντος ή σε πλαστά έγγραφα, εφόσον το ψεύδος ή η πλαστότητα αναγνωρίστηκαν με αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου και, αν πρόκειται για κατάθεση διαδίκου, και με δικαστική ομολογία του. Αν η άσκηση της ποινικής αγωγής ή η πρόοδος της ποινικής διαδικασίας είναι αδύνατη, η αναγνώριση γίνεται με απόφαση που εκδίδεται σε κύρια αγωγή, η οποία ασκείται μέσα σε έξι μήνες από την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης και, αν η αδυναμία επήλθε κατόπιν, μέσα σε έξι μήνες από αυτήν,**
- 7) **αν ο διάδικος που ζητεί την Αναψηλάφηση θρήκε ή πήρε στην κατοχή του μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης νέα κρίσιμα έγγραφα τα οποία δεν μπορούσε να τα προσκομίσει εγκαίρως από ανώτερη βία ή τα οποία κατακράτησε ο αντίδικός του ή τρίτος που είχε συνεννοηθεί με τον αντίδικο του και των οποίων την ύπαρξη αγνοούσε, όπως αγνοούσε και την κατοχή τους από τον αντίδικο ή τον τρίτο κατά τη διάρκεια της δίκης,**
- 8) **αν η προσβαλλόμενη απόφαση στηρίζεται σε απόφαση πολιτικού, ποινικού ή διοικητικού δικαστηρίου, η οποία ανατράπηκε αμετάκλητα ύστερα από την τελευταία Συζήτηση, μετά την οποία εκδόθηκε η απόφαση που προσβάλλεται,**
- 9) **αν ο διάδικος κλήτευσε στη δίκη τον αντίδικό του ως άγνωστης διαμονής, αν και γνώριζε τη διαμονή του.**
- «10) **αν το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης επηρεάστηκε ουσιωδώς από δωροληψία ή από άλλη εκ προθέσεως παράβαση καθήκοντος συμπράττοντος στην έκδοση της δικαστή, εφόσον η δωροληψία ή η παράβαση καθήκοντος αποδεικνύονται με αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου. Αν η άσκηση της ποινικής αγωγής ή η πρόοδος της ποινικής διαδικασίας είναι αδύνατη, η αναγνώριση της δωροληψίας ή της παράβασης καθήκοντος γίνεται με απόφαση που εκδίδεται σε κύρια αγωγή, η οποία ασκείται μέσα σε έξι μήνες από την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, και αν η αδυναμία επήλθε κατόπιν, μέσα σε έξι μήνες από αυτήν».**

II.1. Όσον αφορά την περ. β' σχετικά με την εκπροσώπηση, όπως δέχεται η νομολογία ισχύουν τα εξής, σχετικά με την εκπροσώπηση των Δήμων:

Από τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 96 παρ. 1 και 2, 97 παρ. 1 και 2 και 98 ΚΠολΔ προκύπτει, ότι η δικαστική πληρεξουσιότητα, που δίδεται είτε με συμβολαιογραφική πράξη είτε με προφορική δήλωση που καταχωρίζεται στα πρακτικά ή στην έκθεση, παρέχει στον πληρεξούσιο δικηγόρο το δικαίωμα να εκπροσωπεί στο δικαστήριο εκείνον που έδωσε την πληρεξουσιότητα και να ενεργεί όλες τις κύριες ή παρεπόμενες πράξεις που αφορούν τη

διεξαγωγή της δίκης, εκτός από εκείνες που ρητά εξαιρέθηκαν κατά τη χορήγηση αυτής, καθώς και εκείνες με τις οποίες απαιτείται ειδική πληρεξουσιότητα.

Κατά δε τη διάταξη του άρθρου 104 του ίδιου Κώδικα, για τις προπαρασκευαστικές πράξεις και τις κλήσεις έως τη συζήτηση στο ακροατήριο θεωρείται ότι υπάρχει πληρεξουσιότητα, ενώ για τη συζήτηση στο ακροατήριο απαιτείται ρητή πληρεξουσιότητα και αν δεν υπάρχει κηρύσσονται άκυρες όλες οι πράξεις ακόμη και εκείνες που είχαν γίνει προηγουμένως, της έλλειψης της πληρεξουσιότητας, καθώς και της υπέρβασής της εξεταζομένης από το δικαστήριο και αυτεπαγγέλτως σε κάθε στάση της δίκης. Από τις ίδιες πιο πάνω διατάξεις σε συνδυασμό με εκείνες των άρθρων 159 αρ. 1, 544 παρ. 4, ΚΠολΔ, 211, 219 και 238 ΑΚ προκύπτει, ότι ο διάδικος για λογαριασμό του οποίου παραστάθηκε, ως δικηγόρος, πρόσωπο που δεν είχε δικαστική πληρεξουσιότητα, δικαιούται να εγκρίνει μεταγενέστερα τις πράξεις του εν λόγω δικηγόρου που προηγήθηκαν.

Η έγκριση μπορεί να γίνει είτε ρητά είτε σιωπηρά, με πράξεις εμφανίσιμες πρόθεση ισχυροποίησής τους, εξετάζεται δε η ύπαρξη της έγκρισης, που έχει αναδρομική ενέργεια (Ολ.ΑΠ 1408/1984, 626/1980, ΑΠ 344/2014).

Περαιτέρω, όσον αφορά τους Δήμους, σύμφωνα το άρθρου 72 του ν. 3852/2010 η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων και την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητας του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία Αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια.

Επίσης αποφασίζει για παροχή εντολής μόνο κατά υπόθεση δικαστική και μόνο στους δήμους που δεν δικαιούνται να προσλάβουν δικηγόρους με μηνιαία αντιμισθία.

Κατά δε τη διάταξη δε του άρθρου 114 παρ. 2 του ίδιου Κώδικα, κατ' εξαίρεση, σε περίπτωση που δημιουργείται προφανής κίνδυνος ή ζημία των δημοτικών συμφερόντων ο δήμαρχος μπορεί να λάβει μέτρα, για θέματα που ανήκουν στην αρμοδιότητα της δημοκρατικής επιτροπής, οφείλει όμως να υποβάλει αμέσως τις ενέργειές του στην έγκρισή της.

Από το συνδυασμό των αμέσως πιο πάνω διατάξεων προκύπτει ότι: α) για την άσκηση των ενδίκων βοηθημάτων από το δήμαρχο, απαιτείται άδεια της Οικονομικής επιτροπής, επ' αυτής δε θεμελιώνεται η αντιπροσωπευτική εξουσία του δημάρχου για διεξαγωγή της δίκης ως αντιπροσώπου του Δήμου (ΑΠ 842/2013, 92/2013, 1027/2012) και β) η απόφαση της επιτροπής αυτής και μόνο αποτελεί προϋπόθεση για την πρόσληψη του πληρεξουσίου δικηγόρου, και της παροχής της εντολής για τη διενέργεια των διαδικαστικών πράξεων, που απαιτούνται για την εκτέλεσή της (εντολής).

Η τήρηση των πιο πάνω διατάξεων, από τις οποίες συνάγεται ότι η απόφαση της εν λόγω Επιτροπής μπορεί, νομίμως, να επακολουθήσει της διαδικαστικής πράξεως της άσκησης της αγωγής ή των ενδίκων μέσων, ερευνάται αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο (άρθρο 73 ΚΠολΔ), αφού πρόκειται για θέμα αναγόμενο στη δημόσια τάξη, δοθέντος ότι με αυτές σκοπείται η αποτροπή διεξαγωγής ανώφελων δικών για το δήμο (ΑΠ 842/1013, 1733/2012).

Εξ άλλου από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 440, 438 και 104 ΚΠολΔ, προκύπτει, ότι από τη γινόμενη στη δικαστική απόφαση, στο προεισαγωγικό τμήμα της, μνεία ότι για κάποιο από τους διαδίκους παρέστη ο αναφερόμενος σ' αυτήν πληρεξούσιος δικηγόρος του και στο κύριο σώμα της (απόφασης) βεβαίωση ότι το δικαστήριο δίκασε κατ' αντιμωλίαν των διαδίκων, υπάρχει πλήρης απόδειξη για το διορισμό εκείνου, δηλαδή του ως άνω παραστάντος κατά το άρθρο 96 ΚΠολΔ, ως δικαστικού, του εκπροσωπηθέντος από αυτόν διαδίκου, πληρεξουσίου, δεδομένου ότι η συνδρομή του στοιχείου της δικαστικής πληρεξουσιότητας, είναι γεγονός, την αλήθεια του οποίου όφειλε το δικαστήριο, όπως αναφέρθηκε πιο πάνω, να εξετάσει αυτεπαγγέλτως (βλ. ΑΠ 254/2016 ο.π. και ΑΠ 939/2013, ΑΠ 1875/2013, 1115/2009, 1091/2005, 1900/1999 ΟΛΑΠ 31/2009, 7/2006).

Καταλήγοντας, για τη θεμελίωση λόγου αναψηλάφησης στην ανωτέρω περίπτωση, θα πρέπει να μην υπάρχει νόμιμη εκπροσώπηση.

Στην προκειμένη περίπτωση, ο Δήμος Φαναρίου, ουδόλως εκπροσωπήθηκε στις δίκες, οπότε δεν μπορεί να θεμελιωθεί λόγος αναψηλάφησης.

II.ii. Όσον αφορά την διάπραξη ποινικών αδικημάτων που σχετίζονται με την απόφαση κατά της οποίας μπορεί να κατατεθεί αίτηση αναψηλάφησης, ισχύουν τα εξής:

Σύμφωνα με την περ. 6 του άρθρου 544 ΚΠολΔ, όπως δέχεται η νομολογία (βλ. 1109/2015 ΑΠ και ΕΦ ΠΑΤΡ 56/2016 δημ. ΝΟΜΟΣ, ο.π.), αναψηλάφηση επιτρέπεται, εκτός άλλων, **αν η προσβαλλόμενη απόφαση στηρίζεται σε ψευδή κατάθεση μάρτυρα ή διαδίκου, σε ψευδή έκθεση ή κατάθεση πραγματογνώμονα, σε ψευδή όρκο διαδίκου ή σε πλαστά έγγραφα, εφόσον το ψεύδος ή η πλαστότητα αναγνωρίστηκαν με αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου και, αν πρόκειται για κατάθεση διαδίκου, και με δικαστική ομολογία του.**

Αν η άσκηση της ποινικής αγωγής ή η πρόοδος της ποινικής διαδικασίας είναι αδύνατη, η αναγνώριση γίνεται με απόφαση που εκδίδεται σε κύρια αγωγή, η οποία ασκείται μέσα σε έξι μήνες από την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης και, αν η αδυναμία επήλθε κατόπιν, μέσα σε έξι μήνες από αυτήν.

Κατά την έννοια της προαναφερόμενης διάταξης, η αναγνώριση του ψεύδους, είτε με αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου είτε με αναγνωριστική απόφαση πολιτικού δικαστηρίου, δεν είναι ανάγκη να αφορά ολόκληρο το περιεχόμενο της μαρτυρικής καταθέσεως, διότι και το εν μέρει ψευδές αυτής κλονίζει την εμπιστοσύνη για όλη την κατάθεση, στην οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη με αναψηλάφηση απόφαση.

Ενόψει τούτων, το επιλαμβανόμενο της ψευδορκίας δικαστήριο (ποινικό ή το δικάζον την ως άνω κύρια αναγνωριστική αγωγή) περιορίζεται στην αναγνώριση του ψεύδους της μαρτυρικής καταθέσεως, η οποία θεμελιώνει το δικαίωμα του διαδίκου, που επιδίωξε την αναγνώριση της ψευδορκίας, να ασκήσει στη συνέχεια αίτηση αναψηλάφησης και δεν επεκτείνει την έρευνά του στην επίδραση που είχε η ψευδής κατάθεση στην έκβαση της δίκης, διότι τούτο αποτελεί αντικείμενο έρευνας του μέλλοντος να δικάσει την αναψηλάφηση δικαστηρίου.

Για τη θεμελίωση, όμως, κατά νόμο, του προπαρατεθέντος λόγου αναψηλάφησης, πρέπει να προκύπτει από την προσβαλλόμενη με την αναψηλάφηση απόφαση ότι η ψευδής κατάθεση του μάρτυρα είχε αποφασιστική επίδραση στο σχηματισμό της κρίσης του δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση αυτή, δηλαδή το διατακτικό της προσβαλλόμενης με την αναψηλάφηση αποφάσεως να στηρίχθηκε αποκλειστικά στην εν λόγω κατάθεση (ΑΠ 1364/2005, 348/1997). Εξάλλου, κατά τις διατάξεις των άρθρων 538, 539, 545 και 547 ΚΠολΔ, σε αναψηλάφηση υπόκεινται οι οριστικές αποφάσεις των δικαστηρίων, οι μη υποκείμενες σε ανακοπή ερημοδικίας και έφεση, συμπεριλαμβανομένων και των αποφάσεων του Αρείου Πάγου, εφόσον δίκασε κατ' ουσίαν.

Η αναψηλάφηση ασκείται εντός ορισμένης προθεσμίας, με δικόγραφο περιέχον τους λόγους αυτής, οι οποίοι πρέπει να είναι μεταξύ των περιοριστικώς καθοριζομένων από το νόμο.

Σύμφωνα με το άρθρο 545 περ. δ' στην ανωτέρω περίπτωση, **η προθεσμία είναι εξήντα ημέρες και αρχίζει από το αμετάκλητο της απόφασης με την οποία αναγνωρίζεται η ψευδομαρτυρία, ή ψευδορκία, ή πλαστότητα.**

Επίσης, στην περίπτωση που η άσκηση της ποινικής αγωγής ή η πρόοδος της ποινικής διαδικασίας είναι αδύνατη, **η αναγνώριση γίνεται με απόφαση που εκδίδεται σε κύρια αγωγή, η οποία ασκείται μέσα σε έξι μήνες από την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης και, αν η αδυναμία επήλθε κατόπιν, μέσα σε έξι μήνες από αυτήν.**

Πλην όμως, απ;ο τις ανωτέρω διατάξεις νόμου και τη νομολογία, προκύπτει ότι σε περίπτωση ποινικού αδικήματος, για την άσκηση αναψηλάφησης απαιτείται η ύπαρξη αμετάκλητης απόφασης ποινικού δικαστηρίου, με την οποία να αναγνωρίζεται το ψεύδος ή η πλαστότητα για συγκεκριμένα όμως ποινικά αδικήματα (ψευδορκία μάρτυρα ή διαδίκου, ψευδή έκθεση ή κατάθεση πραγματογνώμονα, ψευδορκία διαδίκου ή ενόρκως βεβαιώσαντος, πλαστογραφία)

- Εν προκειμένω δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του ΚΠολΔ, άρθρ. 544 εδαφ. 6, διότι :
- 1) οι σε βάρος των κατηγορουμένων κατηγορίες αφορούν διαφορετικό ποινικό αδίκημα και δη αυτό της απιστίας σε βάρος της περιουσίας του Δημοσίου και δεν κατηγορούνται για **(ψευδορκία μάρτυρα ή διαδίκου, ψευδή έκθεση ή κατάθεση πραγματογνώμονα, ψευδορκία διαδίκου ή ενόρκως βεβαιώσαντος, πλαστογραφία)**
 - 2) δεν υφίστανται όχι αμετάκλητες, αλλά ούτε καν πρωτόδικες καταδικαστικές αποφάσεις για τα ανωτέρω αδικήματα.

Η ανωτέρω προθεσμία για την αναψηλάφηση, έχει παρέλθει προ πολλού.

Στην τελευταία δε σελίδα της επιστολής του ο κ. Στανέλλος ζητά όπως τεθεί το εξής θέμα στο Δημοτικό Συμβούλιο:

«Η παροχή εξουσιοδοτήσεως προς δικαστική εξαφάνιση των σε βάρος του Δήμου Πάργας αποφάσεων, που αναφέρονται στο υπ' αριθμ. 110/2015 βούλευμα Συμβουλίου Εφετών Ιωαννίνων με τα ένδικα μέσα και βοηθήματα, που ο νομικός παραστάτης θα κρίνει πρόσφορα και η έγερση αγωγών αποζημιώσεως, όπου διαπιστώνεται υπαίτια άδικη συμπεριφορά σε βάρος της περιουσίας του Δήμου Πάργας».

Όσον αφορά την περικοπή αυτή, κατά των αμετάκλητων αποφάσεων επιτρέπονται μόνο έκτακτα ένδικα μέσα, όπως είναι η αναψηλάφηση, που αναλύθηκε ανωτέρω.

Ο νομικός παραστάτης του Δήμου δεν έχει την ευχέρεια να επιλέξει ανάμεσα σε ένδικα μέσα και βοηθήματα ποια ο ίδιος **«θα κρίνει πρόσφορα, ούτε την έγερση αγωγών αποζημιώσεως, όπου διαπιστώνεται υπαίτια άδικη συμπεριφορά σε βάρος της περιουσίας του Δήμου Πάργας».** Συνεπώς στην επιστολή αυτή θα έπρεπε όχι μόνο να αναφέρεται το συγκεκριμένο ένδικο μέσο που κρίνεται πλέον πρόσφορο να ασκηθεί, αλλά και το εμπρόθεσμο της άσκησης του, να αιτιολογείται η νομική του βασιμότητα με βάση συγκεκριμένη διάταξη νόμου καθώς και η πιθανότητα της ευδοκίμησής του.

Σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας και αναλογικότητας που διέπουν όλες τις πράξεις της διοίκησης, οι αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής περί άσκησης ενδίκων μέσων ή βοηθημάτων πρέπει να είναι ορισμένες, αιτιολογημένες, αναλυτικές και να προσδιορίζουν με σαφήνεια τόσο τα ένδικα μέσα για τα οποία δίνεται εντολή στον δικηγόρο να ασκηθούν, όσο και τα πρόσωπα εναντίον των οποίων θα ασκηθούν και όχι να αναφέρονται τα ένδικα μέσα και τα πρόσωπα, περιληπτικά και αόριστα. Δεν νοείται μετάθεση της συγκεκριμένης αρμοδιότητας της Οικονομικής Επιτροπής για επιλογή τους στον δικηγόρο του Δήμου, ούτε μπορεί να αφήνεται στην κρίση του η επιλογή του πλέον πρόσφορου ενδίκου μέσου, διότι με τον τρόπο αυτό η εκδοθησομένη απόφαση δεν θα δύναται να ελεγχθεί για την νομιμότητά της και ελλοχεύει ο κίνδυνος της αυθαιρεσίας.

Όσον αφορά δε την εισήγηση περί άσκησης αγωγών αποζημιώσεων κατά όσων ζημίωσαν τον Δήμο, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ληφθεί απόφαση άσκησης ενδίκων μέσων με τέτοιο γενικό και αόριστο περιεχόμενο.

Άλλωστε η ανωτέρω εισήγηση περί άσκησης αγωγών αποζημιώσεων κατά όσων ζημίωσαν τον Δήμο δεν μπορεί να εφαρμοστεί κατά των εναγόντων και δεν ευσταθεί καθώς δεν θεμελιώνεται από πουθενά ευθύνη τους επειδή άσκησαν αγωγές κατά του Δήμου. Δεν έχουν διωχθεί ποινικά ούτε πόσο μάλλον έχουν καταδικασθεί για οιοδήποτε αδίκημα. Όποιος εγείρει ενώπιον Δικαστηρίου, αγωγή αναγνωριστική κατά ενός Δήμου, δεν τελεί ποινικό αδίκημα και αδικοπραξία. Οι ενάγοντες απευθύνθηκαν στο δικαστήριο για την αναγνώριση εμπραγμάτων δικαιωμάτων που προέβαλαν και δεν αποδεικνύεται καμία απευθείας παράνομη συναλλαγή ή εμπράγματη δικαιοπραξία με τους κατηγορουμένους. Άλλωστε οι εν λόγω αγωγές έχουν ασκηθεί την προηγούμενη δεκαετία και εάν ακόμα υποτεθεί ότι είχαν τελέσει τότε κάποιο ποινικό αδίκημα έχει υποπέσει σε παραγραφή.

Στην εν λόγω επιστολή αναφέρεται επί λέξει: **«Η πρακτική συνέπεια των όσων αναφέρω, είναι ότι με το ανωτέρω παραπεμπτικό βούλευμα μπορεί με βασιμότητα να επιδιωχθεί η νομική ανατροπή των συντελεσθέντων με το ΕΚΤΑΚΤΟ ΕΝΔΙΚΟ ΜΕΣΟ της**

ΑΝΑΨΗΛΑΦΗΣΕΩΣ (άρθρο 538 ρπ. ΚΠολΔ) ώστε να επιδιωχθεί η εξαφάνιση όλων των αποφάσεων κατά του Δήμου».

Από τις ανωτέρω διατάξεις και τη νομολογία προκύπτει ότι απαιτείται αμετάκλητη δικαστική απόφαση και για συγκεκριμένα ποινικά αδικήματα.

Εν προκειμένω πρόκειται για αμετάκλητες, ερήμην εκδοθείσες δικαστικές αποφάσεις και η παραπομπή των κατηγορουμένων στο ποινικό δικαστήριο γίνεται κατά βάση για το λόγο ότι ερημοδικάσθηκε ο Δήμος και όχι για ψευδομαρτυρία, ή ψευδορκία, ή πλαστότητα.

Όσον αφορά δε για την τεκμηρίωση λόγου προσβολής των αμετάκλητων αποφάσεων στηριγμένο στις διατάξεις του άρθρου 152 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας περί επαναφοράς των πραγμάτων στην προηγούμενη κατάσταση, σύμφωνα με τη νομολογία (βλ. ΑΠ 214/2016 δημ. ΝΟΜΟΣ): «κατά τους ορισμούς των άρθρων 152 έως 155 παρ. 1 ΚΠολΔ, αν κάποιος διάδικος δεν μπόρεσε να τηρήσει κάποια προθεσμία εξαιτίας ανώτερης βίας ή δόλου του αντιδίκου, μπορεί να ζητήσει την επαναφορά των πραγμάτων στην προηγούμενη κατάσταση. Η επαναφορά μπορεί να ζητηθεί μέσα σε προθεσμία τριάντα ημερών από την ημέρα της άρσεως του εμποδίου που συνιστούσε την ανώτερη βία ή της γνώσεως του δόλου».

Σύμφωνα με τα ανωτέρω για να καταφύγουμε στη διάταξη αυτή θα πρέπει:

- . Ο Δήμος να έχασε την προθεσμία για την άσκηση ενδίκων μέσων, είτε από ανωτέρω βία, είτε από δόλο του αντιδίκου του.

- . Η κατάθεση της αίτησης να γίνει μέσα σε τριάντα ημέρες από όταν έπαψε η ανωτέρα βία, ή από την ημέρα που έμαθε για τον δόλο του αντιδίκου του.

Στην προκειμένη περίπτωση δεν συντρέχει τίποτα από τα ανωτέρω.

Στην τελευταία σελίδα της επιστολής του ο κ. Στανέλλος ζητά όπως τεθεί το εξής θέμα στο Δημοτικό Συμβούλιο:

«Η παροχή εξουσιοδοτήσεως προς δικαστική εξαφάνιση των σε βάρος του Δήμου Πάργας αποφάσεων, που αναφέρονται στο υπ' αριθμ. 110/2015 βούλευμα Συμβουλίου Εφετών Ιωαννίνων με τα ένδικα μέσα και βοηθήματα, που ο νομικός παραστάτης θα κρίνει πρόσφορα και η έγερση αγωγών αποζημιώσεως, όπου διαπιστώνεται υπαίτια άδικη συμπεριφορά σε βάρος της περιουσίας του Δήμου Πάργας».

Όσον αφορά την περικοπή αυτή, κατά των αμετάκλητων αποφάσεων επιτρέπονται μόνο έκτακτα ένδικα μέσα, όπως είναι η αναψηλάφηση, που αναλύθηκε ανωτέρω.

Επομένως ο νομικός παραστάτης δεν έχει την ευχέρεια να επιλέξει ανάμεσα στο ένδικα μέσα και βοηθήματα. Ο νόμος αναφέρει συγκεκριμένα. Όπως και στην επιστολή αυτή θα έπρεπε όχι μόνο να αναφέρεται το ένδικο μέσο, το εμπρόθεσμο της άσκησής του, να αιτιολογείται η νομική του βασιμότητα σε συγκεκριμένη διάταξη και η πιθανή ευδοκίμησή του.

Όσον αφορά δε την άσκηση αγωγών όπου διαπιστώνεται υπαίτια και άδικη συμπεριφορά σε βάρος της περιουσίας του Δήμου, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να τεθεί τέτοιο γενικό και αόριστο θέμα στο Δημοτικό Συμβούλιο, ούτε να του παρασχεθεί η εντολή να ασκήσει γενικώς και αορίστως αγωγές.

Η εντολή πρέπει να είναι ειδική για κάθε συγκεκριμένη περίπτωση και μόνο στις περιπτώσεις που οι έμμισθοι δικηγόροι του Δήμου έχουν κώλυμα.

Β). Στο άρθρο 82 του Κώδικα Περί Δικηγόρων με τον τίτλο «Παροχή υπηρεσιών δωρεάν ή με μειωμένη αμοιβή», ορίζονται τα εξής:

«1. Δεν επιτρέπεται στον δικηγόρο να παρέχει τις υπηρεσίες του χωρίς οικονομικό αντάλλαγμα.

2. Κατ' εξαίρεση, επιτρέπεται η παροχή υπηρεσιών, χωρίς τον περιορισμό της παραγράφου 1, στο σύζυγο ή σε συγγενή εξ αίματος ή εξ αγχιστείας μέχρι του τρίτου βαθμού, καθώς και σε δικηγόρο, ασκούμενο δικηγόρο, δικηγόρο σε αναστολή άσκησης των καθηκόντων του ή συνταξιούχο δικηγόρο, εφόσον πρόκειται για προσωπική τους υπόθεση. Τα πρόσωπα αυτά προκαταβάλλουν τα δικαστικά έξοδα.

3. Η παράβαση των πιο πάνω διατάξεων του παρόντος άρθρου τιμωρείται πειθαρχικά, εάν κριθεί ότι αντίκειται στην αξιοπρέπεια του δικηγόρου».

Από την άνω διάταξη προκύπτει ότι απαγορεύεται η ανάθεση υποθέσεων χωρίς αμοιβή, πέραν των εξαιρέσεων που τίθενται στην παρ. 2, όπου και εκεί θα πρέπει να προκαταβάλλονται τα δικαστικά έξοδα.

Στην εν λόγω επιστολή αναφέρεται ότι ο κ. Στανέλλος παραιτείται από κάθε αμοιβή «μέχρι περατώσεως των υποθέσεων σε αστικό και ποινικό επίπεδο».

Δεν επικαλείται όμως βάσει ποιός διάταξης νόμου ο Δήμος μπορεί να αποδεχθεί αυτή την «δωρεάν» ανάληψη των αστικών και ποινικών δικών που σχετίζονται με την συγκεκριμένη υπόθεση και μάλιστα «μέχρι περατώσεως», που προφανώς εννοεί, μέχρι την αμετάκλητη κρίση όσον αφορά τις αστικές και τις ποινικές υποθέσεις.

Άλλως ο άνω δικηγόρος οφείλει να γνωρίζει την ανωτέρω απαγορευτική διάταξη του Κώδικα Δικηγόρων.

Επίσης, σε κάθε περίπτωση ο Δήμος είναι υποχρεωμένος να καταβάλλει στον δικηγόρο το ποσό αναφοράς με όλα τα έξοδα, προκειμένου ο Δικηγόρος να μπορεί να παρασταθεί στη δίκη, είτε ποινική, είτε αστική.

Για παράδειγμα και για τις προαναφερθείσες αναψηλαφήσεις, το ποσό αναφοράς, μαζί με τα έξοδα, τον φόρο, το ΦΠΑ και το ΕΦΚΑ που προκαταβάλλονται είναι γύρω στα 700 ευρώ για την κάθε μία. Με δεδομένο ότι οι ερήμην υποθέσεις σε βάρος του Δήμου είναι αρκετές (50, 60, 90), δεν γνωρίζω τον ακριβή αριθμό, το κόστος είναι αρκετά μεγάλο για το Δήμο, με αβέβαιο αποτέλεσμα, σύμφωνα με τα ανωτέρω.

Γ) Όσον αφορά τη μεταγραφή των δικαστικών αποφάσεων με ασφαλιστικά μέτρα.

Στην ανωτέρω επιστολή του ο κ. Στανέλλος κάνει επίκληση της αριθμ. 148/2010 απόφασης του Μον. Πρωτ. Βέροιας, η οποία εκδόθηκε σε περίπτωση άρνησης του Υποθηκοφύλακα να μεταγράψει και επί λέξει δέχεται τα εξής:

«Κατά τη διάταξη του άρθρου 791 παρ. 1-3 ΚΠολΔ, όποιος τηρεί δημόσια βιβλία, στα οποία καταχωρούνται πράξεις ή αποφάσεις, που έχουν σχέση με τη σύσταση, μεταβίβαση ή κατάργηση δικαιωμάτων ιδιωτικού δικαίου, ή εγγράφονται ή εξαλείφονται κατασχές κ.λπ., αν αρνείται αν ενεργήσει όπως του ζητείται, οφείλει να σημειώσει περιληπτικώς στο οικείο βιβλίο την άρνηση και τους λόγους της. Η εκκρεμότητα που δημιουργείται με την άρνηση, αίρεται με απόφαση του Δικαστηρίου, στην περιφέρεια του οποίου εδρεύει εκείνος που τηρεί τα βιβλία, κατόπιν αιτήσεως οιοδήποτε έχοντος έννομο συμφέρον. Η απόφαση που εκδίδεται επί της αιτήσεως γνωστοποιείται, με την επιμέλεια της γραμματείας του Δικαστηρίου, σ' εκείνον που τηρεί τα βιβλία, ο οποίος είναι πλέον υποχρεωμένος να ενεργήσει κατά το διατακτικό της».

Η απόφαση αυτή, όπως και η άποψη του ανωτέρω στο να ασκήσει ασφαλιστικά μέτρα ο Δήμος προκειμένου να μεταγραφούν οι δικαστικές αποφάσεις, δεν έχει καμία σχέση με το ζήτημα που πραγματεύεται η από 1474/22-12-2016 γνωμοδότησή μου.

Εν προκειμένω δε, δεν τέθηκε ζήτημα άρνησης του Υποθ/κα να μεταγράψει τις δικαστικές αποφάσεις.

Στην εν λόγω επιστολή του ο κ. Στανέλλος αναφέρει επί λέξει: «Εισηγούμαι επίσης την επιδίωξη απαγορεύσεως μεταγραφής με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων κάθε παρανόμως κτηθείσας αποφάσεως κατά του Δήμου».

Εισηγείται δηλαδή στο Δημοτικό Συμβούλιο, να προχωρήσει σε ασφαλιστικά μέτρα με τα οποία να απαγορεύεται η μεταγραφή των δικαστικών αποφάσεων.

Αν γνωρίζω καλά, οι περισσότερες έχουν μεταγραφεί και όσες όχι, αυτό έγινε από επιλογή των ίδιων των εναγόντων.

Για ποιο λόγο ο Δήμος θα πρέπει να μπει σε διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων για να μην μεταγραφούν οι δικαστικές αποφάσεις που οι ίδιοι οι ενάγοντες δεν επεδίωξαν επί σειρά ετών να τις μεταγράψουν;

Ακολούθησε συζήτηση μεταξύ των μελών του δημοτικού συμβουλίου. Στη συζήτηση έλαβαν μέρος η νομική σύμβουλος κ. Κριτσιμά Χριστίνα και ο δικηγόρος κ. Στανέλλος Στέφανος.

Ο επικεφαλής της μείζονος αντιπολίτευσης κ. Ζαχαριάς Νικόλαος δήλωσε: Επειδή το θέμα ήρθε στην Οικονομική Επιτροπή και δεν ήρθε στο σύνολό του, όπως αυτό διαφαίνεται σήμερα και βλέπουμε ότι έχουν περάσει τέσσερα χρόνια από το 2013 και δεν έγινε τίποτα καλούμαστε να εξετάσουμε μία σειρά από παραμέτρους γνωρίζοντας ότι οποιαδήποτε θέση κρατήσουμε δεν θα επηρεάσει τη νομική διαδικασία. Ευθύνες έχει ο Δήμος διαχρονικά και αυτοί που άσκησαν καθήκοντα Δημάρχου. Οι νομικές απόψεις δίστανται και εμείς δε μπορούμε να πάρουμε θέση. Η πρόταση που τίθεται μας υποχρεώνει σε ένα νέο κύκλο συζητήσεων γιατί πρέπει η Οικονομική Επιτροπή να λάβει νέα απόφαση. Ως παράταξη δηλώνουμε ότι είμαστε υπέρ των συμφερόντων του Δήμου. Προτείνω η αρ. 73/2013 να παραμείνει ως έχει και να γίνει ανάκληση της αρ. 27/2017 απόφασης της οικονομικής επιτροπής.

Ο επικεφαλής της ελάσσονος αντιπολίτευσης κ. Γάκης Σωτήριος δήλωσε: Καμία απόφαση που αφορά εκτάσεις του Δήμου δεν πρέπει να μένει ανεφάρμοστη. Να περιφρουρηθούν οι δημοτικές εκτάσεις και να εφαρμοστούν παλιές και καινούργιες αποφάσεις που δεν έχουν τελεσιδικήσει. Επιμένουμε στην πρόταση που κάναμε το 2013, ήτοι ο Δήμος να προχωρήσει στη διεκδίκηση των εκτάσεων που έχουν καταπατηθεί με ανάθεση στη νομική υπηρεσία. Να αναλάβουν οι δικηγόροι του Δήμου.

Κατά τη διάρκεια της συζήτησης αποχώρησε ο δημοτικός σύμβουλος κ. Γιαγιάς Ευάγγελος.

Μετά τη συζήτηση διαμορφώθηκαν τρεις προτάσεις:

Α' πρόταση του εισηγητή:

Να γίνει επικαιροποίηση της υπ' αριθμ. 73/2013 απόφασης του δημοτικού συμβουλίου, ήτοι ανάθεση στην νομική υπηρεσία του Δήμου να συγκεντρώσει το υλικό και να ασκήσει κάθε νόμιμη ενέργεια ώστε να ανακληθούν οι δικαστικές αποφάσεις οι οποίες είχαν ως αποτέλεσμα εκτάσεις του Δήμου Πάργας, με ερημοδικίες, να τις οικειοποιηθούν ιδιώτες.

Β' πρόταση του επικεφαλής της μείζονος αντιπολίτευσης κ. Ζαχαριά Νικόλαου:

Να παραμείνει η υπ' αριθμ. 73/2013 απόφαση Δ.Σ. ως έχει.

Γ' πρόταση του επικεφαλής της ελάσσονος αντιπολίτευσης κ. Γάκη Σωτήριου:

Επαναλαμβάνουμε την πρότασή μας που κάναμε και το 2013. Να τηρηθούν οι νόμιμες διαδικασίες και να εφαρμοστεί ο νόμος για όλους, οι οποίοι έχουν κάνει καταλήψεις δημοτικών εκτάσεων σε όλο το Δήμο.

Ακολούθησε ψηφοφορία κατά την οποία καμία πρόταση δε συγκέντρωσε την απόλυτη πλειοψηφία.

Υπέρ της Α' πρότασης ψήφισαν οι εξής έξι (6): Ευθυμίου Σ., Σίσκας Ι., Λουκούμης Γ., Κονιδάρης Α., Τζίμας Ι., Σμπόνιας Ν.

Υπέρ της β' πρότασης ψήφισαν οι εξής εννέα (9): Ζαχαριάς Ν., Γρηγορίου Α., Μίχας Σπ., Μάρκου Δ., Δημητρίου Γ., Κοντοδήμα Ευφρ., Πάντας Β., Τσούτσος Δ., Παδιώτης Σπ.

Υπέρ της Γ' πρότασης ψήφισαν οι εξής δύο (2): Ζούλας Α., Γάκης Σ.

«Παρών» ψήφισαν οι: Πασχοδήμας Γ., Κόκκορης Π., Ντούσκος Γ., Βλασίου Γ.

Ακολούθησε και δεύτερη ψηφοφορία μεταξύ των επικρατέστερων προτάσεων Α' και Β' από την οποία απείχαν οι κ. Ζούλας Α. και Γάκης Σ.

Υπέρ της Α' πρότασης ψήφισαν οι εξής έξι (6): Ευθυμίου Σ., Σίσκας Ι., Λουκούμης Γ., Κονιδάρης Α., Τζίμας Ι., Σμπόνιας Ν.

Υπέρ της Β' πρότασης ψήφισαν οι εξής εννέα(9):Ζαχαριάς Ν., Γρηγορίου Α., Μίχας Σπ., Μάρκου Δ., Δημητρίου Γ., Κοντοδήμα Ευφρ., Πάντας Β., Τσούτσης Δ., Παδιώτης Σπ.

«Παρών» ψήφισαν οι: Πασχοδήμας Γ., Κόκκορης Π., Ντούσκος Γ., Βλασίου Γ.

Το Δημοτικό Συμβούλιο αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου, τις προτάσεις που διαμορφώθηκαν κατά τη συζήτηση και λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις των άρθρων **65,66,67,68,69 του Ν. 3852/2010**, την υπ' αριθμ.73/2013 απόφαση του δημοτικού συμβουλίου και την 27/2017 απόφαση της οικονομικής επιτροπής και ύστερα από διαλογική συζήτηση

Αποφασίζει κατά πλειοψηφία

Να παραμείνει σε ισχύ η υπ' αριθμ. 73/2013 απόφαση του δημοτικού συμβουλίου Πάργας, ως έχει.

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 39/2017

Συντάχθηκε , αναγνώσθηκε και υπογράφεται ως εξής:

ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΣΜΠΟΝΙΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ